



KUPAX013RKBG

**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství**

Číslo jednací: KrÚ 9822/2022
Spisová značka: SpKrÚ 4618/2023
Vyřizuje: Lucie Procházková
E-mail: lucie.prochazkova@pardubickykraj.cz

Obec Litošice
Litošice 27
535 01 Přelouč

Datum: 24.01.2023

Vážený pane starosto,

Krajský úřad Pardubického kraje jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 13. 1. 2023 Vaši žádost o informace týkající se výstavby oplocení na lesních pozemcích v k.ú. Litošice. Odpověď na Vaši žádost byla zpracována ve spolupráci odboru životního prostředí a zemědělství a odboru majetkového, stavebního řádu a investic. K Vaším dotazům uvádíme následující:

Ad 1)

1. Na základě vyjádření odboru životního prostředí při Měst. úřadu Přelouč ze dne 26.9. 2022, ve kterém nám sděluje, že spis ohledně šetření nepovoleného oplocování lesních pozemků v k.ú. Litošice spol. Enlino a.s. byl předán Krajskému úřadu, citace: *(Nutno dodat, že v současné době správní orgán nedisponuje spisem v dané věci, neboť ten jako takový byl předán Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, spolu s podnětem na zjištění nicotnosti)*, **žádáme o informaci jak probíhá řízení týkající se nezákonné činnosti spol. Enlino a.s. na výše zmíněných lesních pozemcích, jaké právní a procesní kroky byli učiněny v rámci řešení našich podnětů vůči výstavbě tohoto oplocení.**

Orgánem státní správy lesů příslušným k posouzení, zda došlo k porušení ustanovení § 20 odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), podle něhož je v lesích zakázáno stavět oplocení, popř. též k porušení dalších ustanovení lesního zákona, je Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí (dále též jen „městský úřad“). Spisový materiál zmiňovaný ve vyjádření městského úřadu ze dne 26. 9. 2022 se týkal podnětu společnosti Enlino, a. s. na prohlášení nicotnosti aktu městského úřadu, kterým bylo oznámeno zahájení kontroly ve věci šetření nepovoleného oplocování lesních pozemků v k.ú. Litošice. Spisový materiál byl městskému úřadu navrácen dne 24. 11. 2022, spolu se stanoviskem krajského úřadu (odboru životního prostředí a zemědělství jako nadřízeného orgánu státní správy lesů), jak v řízení dále postupovat a jak pomocí vydání opravného usnesení podle § 156 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) svůj předchozí nesprávný postup při oznamování kontroly zcela zhojit. Dne 19. 1. 2023 bylo telefonicky ověřeno, že městský úřad již ono pochybení napravil a řádným způsobem oznámil společnosti Enlino, a. s. nový termín provedení kontroly na místě. Městský úřad tak pokračuje v řízení, dalšími údaji o jeho aktuálním průběhu krajský úřad v tuto chvíli nedisponuje.

Ad 2)

2. Žádáme o informaci, proč nikdo ani po roce nezakročil proti nezákonnému jednání spol. Enlino a.s. – výstavba 8 km plotu ze sítí do betonu na lesních pozemcích, nyní již dochází k výstavbě nosných konstrukcí bran a uzavírání lesních cest, čímž dochází k narušení významného krajinného prvku. Spol. Enlino a. s. nemá žádné rozhodnutí o uznání honitby a ani kladné stanovisko se zásahem do VKP, bez kterých nesmí započít s výstavbou oplocení, a přesto již více jak rok staví a ničí životní prostředí, *vždyť podle § 13 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Podle § 11 odst. 1 a 4 lesního zákona si každý musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů, jakož i objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese. Nikdo nesmí bez povolení užít lesní pozemky k jiným účelům než k těm, které stanovuje lesní zákon. Pokud někdo naveze materiál na lesní pozemek neoprávněně, nebo provede terénní úpravy bez příslušných povolení dle platných právních předpisů, dopouští se tím přestupku ohrožení životního prostředí dle § 4 písm. a) zákona č. 282/1991 Sb.*

Ptáme se tedy jak je možné, že spol. Enlino a.s. stále beztrestně staví a provádí na lesních pozemcích zemní práce. Proč nikdo neřeší nelegální těžbu vzrostlých stromů v trase oplocení.

Jak již bylo uvedeno výše, orgánem statní správy lesů příslušným k posouzení, zda došlo k porušení některých ustanovení lesního zákona, je Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí, obdobně jako je k případnému nařízení odstranění stavby příslušným stavebním úřadem Městský úřad Přelouč, stavební odbor.

Krajský úřad jako orgán II. stupně může postup městského úřadu jako správního orgánu I. stupně přezkoumávat v rámci vydání procesních či meritorních rozhodnutí, opatření či sdělení, do kterých budou uplatněny opravné či dozorčí prostředky a v těchto věcech vedena přezkumná řízení. Jestliže je stále správní věc řešena před městským úřadem, pak není z pozice krajského úřadu případné, ani přípustné, do správní věci jakkoliv zasahovat. Pokud by tak krajský úřad činil, s největší pravděpodobností by naplnil institut ust. § 14 správního řádu (vyvolal pochybnosti o své nepodjatosti v následné správní činnosti před orgánem II. instance). Krajský úřad má možnost podle ust. § 80 správního řádu, postup městského úřadu ve věci přezkoumat, příp. učinit z moci úřední opatření proti nečinnosti, nevzdá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, avšak postup správního orgánu může posoudit pouze z časového hlediska, nikoliv hledisek zákonnosti procesní či hmotně právní stránky správní činnosti, a pouze tehdy, jakmile se o nečinnosti správního orgánu dozví. Dosud však krajský úřad (odbor životního prostředí a zemědělství ani odbor majetkový, stavebního řádu a investic) neobdržel podání ve smyslu ust. § 80 správního řádu od žádného subjektu zúčastněného na předmětné správní věci. Po linii lesního zákona není městský úřad nečinným (viz předchozí odpověď), po linii stavební není krajskému úřadu v současnosti konkrétní stav věci znám (viz následující odpověď). V tomto směru doporučujeme všechny snahy na řešení případu směřovat na stavební úřad Městského úřadu Přelouč.

Z hlediska zájmů svěřených krajskému úřadu jako orgánu ochrany přírody zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), kterými jsou územní systém ekologické stability – regionální a nadregionální úroveň, přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, neshledáváme v současné chvíli nutnost se stavbou oplocení zabývat, což bylo podrobně vysvětleno v našem dopise obci Litošice ze dne 20. 6. 2022. Opakujeme však na tomto místě důležitou informaci, že lesní pozemky a vodní tok, které se nacházejí v místě realizace záměru, jsou tzv. významným krajinnými prvky (dále též VKP) ze zákona (více viz § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny), z ustanovení § 4 odst. 2 cit. zákona je zřejmé, že povinnost opatřit si závazné stanovisko žadatel (investor) má též v případě, že existuje byť jen možnost dotčení VKP - krajský úřad má za to, že výstavbou předmětného plotu a provozem obory mohou být zcela nepochybně dotčeny výše zmiňované významné krajinné prvky les a vodní tok, resp. jinými slovy - možnost realizovat předmětný záměr je bezpochyby podmíněna vydáním souhlasného závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny,

k jehož vydání je příslušný opět Městský úřad Přelouč. Případný zásah do VKP by řešil taktéž tento orgán ochrany přírody, popř. Česká inspekce životního prostředí.

Ad 3)

3. Žádáme o zdůvodnění, proč obec Litošice v jejímž katastru se toto nezákonné jednání odehrává doposud neměla žádnou možnost se v žádném řízení vyjádřit. Stále se jen doprošujeme o informace, ale zatím jsme nedostali možnost se vyjádřit např. k projektové dokumentaci. Nevíme, co se vlastně staví, jak bude řešen vstup do lesů apod. **Proč se nikdo za celý rok neptal na náš názor, jako samosprávy, která spravuje dané území, zda považujeme stavbu v souladu s veřejnými zájmy, či nikoliv, proč se stavební úřad doposud neptal na náš názor, a navíc jsme přesvědčeni, že takto rozsáhlá stavba je v rozporu s naším územním plánem.**

Případ realizace oplocení společnosti Enlino a.s umístěného na pozemcích v k. ú. Litošice řešil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, již v roce 2020. Tehdy Městský úřad Přelouč, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí ze dne 3. 10. 2019, čj. MUPC 19862/2019, spis. zn. ST/17190/2019/Zý, kterým byla zamítnuta žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby oplocení o názvu „Obora pro divoká prasata Litošice“ na pozemcích parc. č. 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 493, 494, 495, 496, 497, 506, 507, 508, 509, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 568, 569, 570, 571/1, 576 a 578/1, vše v kat. území Litošice (dále jen „předmětná stavba“). Krajský úřad na základě odvolání společnosti Enlino a.s., napadené rozhodnutí přezkoumal, odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Záměr žadatele nebyl v souladu s požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona a umístěním a realizací záměru by mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy. Stavební úřad v dané správní věci neměl po podání žádosti povinnost oznamovat zahájení územního řízení podle ust. § 87 stavebního zákona, neboť již na počátku řízení byla zjištěna skutečnost, na základě které nebylo možné žádosti vyhovět. Z těchto důvodů nebyl stanoven okruh účastníků řízení, mezi kterými by samozřejmě podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona patřila obec Litošice, na jejímž území by měl být požadovaný záměr uskutečněn. Stavební úřad v souladu s právními předpisy zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí a jeho postup krajský úřad rozhodnutím čj. KrÚ-626/2020/112/OMSŘI/Es ze dne 2. 1. 2020 potvrdil a odvolání společnosti Enlino a.s. zamítl. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 6. 1. 2020. Tímto úkonem byla záležitost před krajským úřadem uzavřena a správní spis vrácen zpět stavebnímu úřadu k postupu ve smyslu ust. § 129 stavebního zákona. Krajský úřad není příslušným správním orgánem k oznámení zahájení řízení o odstranění stavby ve smyslu ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Tím je pouze orgán I. stupně, tj. stavební úřad.

Krajský úřad dále v roce 2022 přezkoumával na základě podaného odvolání společnosti Enlino a.s. rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10. 3. 2022, čj. MUPC 4751/2022, spis. zn. ST/22948/2021/Zý, kterým bylo s okamžitou platností nařízeno zastavení všech stavebních prací na stavbě oplocení na pozemcích parc. č. 521, 520, 519, 518, 517, 494, 493, 568, 492, 491 a 490 v kat. území Litošice. V odvolání strana stavebníka odkázala na ust. § 79 odst. 2 písm. k) stavebního zákona, které výslovně uvádí, že rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují krom jiného oplocení zřízená k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích, která jsou bez podezdívky. Krajský úřad rozhodnutím ze dne 16. 5. 2022 pod čj. KrÚ – 40010/2022/31/OMSŘI/Es, spis. zn. Sp.KrÚ 24577/2022, napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil z důvodů, že stavební úřad musí mít postaveno najisto, o jakou stavbu se jedná a jakému povolovacímu režimu podléhá, bez toho nemůže ve věci rozhodovat. Nedostatečné vymezení a odůvodnění veřejného zájmu jsou důvodem opodstatněného napadení příslušných rozhodnutí opravnými prostředky. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 18. 5. 2022 a správní spis byl stavebnímu úřadu vrácen k novému projednání a rozhodnutí.

Orgán II. stupně, krajský úřad, odbor MSŘI, vykonává mimo jiné dozor nad dodržováním právním předpisů stavebních úřadů v rozsahu svěřené přenesené působnosti stavebního práva. Předmětná stavba je nyní plně v kompetenci obecného stavebního úřadu k postupu podle stavebního zákona. Krajský úřad jako orgán

II. stupně může postup stavebního úřadu, správního orgánu I. stupně přezkoumávat v rámci vydání procesních či meritorních rozhodnutí, opatření či sdělení, do kterých budou uplatněny opravné či dozorčí prostředky a v těchto věcech vedena přezkumná řízení. Jestliže je stále správní věc řešena před stavebním úřadem, pak není z pozice krajského úřadu případné, ani přípustné, do správní věci obecného stavebního úřadu jakkoliv zasahovat. Pokud by tak krajský úřad činil, s největší pravděpodobností by naplnil institut ust. § 14 správního řádu (vyvolal pochybnosti o své nepodjatosti v následné správní činnosti před orgánem II. instance). Krajský úřad má možnost podle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), postup stavebního úřadu ve věci přezkoumat, příp. učinit z moci úřední opatření proti nečinnosti, nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, avšak postup správního orgánu může posoudit pouze z časového hlediska, nikoliv hledisek zákonnosti procesní či hmotně právní stránky správní činnosti, a pouze tehdy, jakmile se o nečinnosti správního orgánu dozví. Dosud však krajský úřad neobdržel podání ve smyslu ust. § 80 správního řádu od žádného subjektu zúčastněného na předmětné správní věci. Krajskému úřadu není v současnosti konkrétní stav věci znám. V tomto směru doporučujeme všechny snahy na řešení případu směřovat na stavební úřad Městského úřadu Přelouč.

Ad 4)

4. Žádáme o stanovisko Krajského úřadu, zda na výše zmíněnou stavbu oplocení lesních pozemků lze nahlížet dle §79 odst.2 písm. l) stavebního zákona, a zda lze stavbu tohoto rozsahu budovat bez příslušné projektové dokumentace. Náš názor je, že na tuto stavbu nelze nahlížet z pozice §79 odst.2 písm. l) stavebního zákona, neboť zastavěná plocha tvořená součtem půdorysných patek sloupů oplocení, a hlavně šíře stavby celého oplocení, kdy dochází k zahloubení sítí do půdy v rozsahu cca 20–30 cm (šíře ohnutého pletiva v zemi – zemní práce), je mnohonásobně větší než zmiňovaných 30 m², které uvádí §79 odst.2 písm. l) stavebního zákona. Tento paragraf se dle našeho názoru a názoru z řad odborné veřejnosti (myslivost) týká staveb pro přikrmování zvěře apod. Je tedy zcela zřejmé, že pro stavbu tohoto oborního oplocení spol. Enlino potřebuje povolení, nebo alespoň souhlas stavebního úřadu.

Stavební úřad je příslušným správním orgánem, který předmětnou stavbu klasifikuje v souladu se stavebním zákonem. Krajský úřad nemá v současné době žádné podklady, na základě kterých by vydal (k dnešnímu dni aktuální) stanovisko k Vámi naříkané stavbě. Krajský úřad předmětnou stavbu nyní ani fyzicky neviděl, aby mohl žadateli bez pochyb potvrdit, zda jde či nejde o stavbu podléhající vydání opatření stavebního úřadu. Krajský úřad proto v současné chvíli může toliko učinit názor, a to na základě popisu stavby žadatelem a dle znalosti správního spisu vedeného v roce 2020, resp. 2022, v tom smyslu, že tento druh stavby vyžaduje minimálně vydání územního rozhodnutí ve smyslu ust. § 79 stavebního zákona.

Pokud je zahájeno nebo bude zahájeno o předmětné stavbě územní řízení, příp. řízení o jejím odstranění, stane se obec účastníkem řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 1 písm. b), resp. § 129 odst. 10 stavebního zákona, který v něm může uplatňovat významná procesní práva, avšak konečné vyhovění žádosti není vázáno na souhlas obce, resp. splnění podmínek uplatňovaných obcí. Obec může rozvoj svého území dostatečně efektivně regulovat pomocí územně plánovací dokumentace, kterou vydává v samostatné působnosti. Obec proto také nemůže překlenout svým vyjádřením platnou územně plánovací dokumentaci, tedy nemůže docílit toho, aby na základě jejího stanoviska, které by popíralo některé části územně plánovací dokumentace (například s odůvodněním, že se připravuje jejich změna), bylo územní rozhodnutí vydáno, byť by to bylo v zájmu obce a v souladu s jejím územním rozvojem.

S pozdravem

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru